Судья – Бузмакова О.В..
Дело № 33 – 5756/2013

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:

Председательствующего Варовой Л.Н.,
судей Панковой Т.В., Кириенко Е.В.,

при секретаре Цыганковой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Перми 10 июля 2013 года дело по апелляционной жалобе С. на решение Ленинского районного суда г.Перми от 20 марта 2013 года, которым постановлено:

«С. в удовлетворении иска к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении за счет казны Российской Федерации ущерба в размере 78 300 рублей, взыскании компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2749 рублей отказать».

Ознакомившись с материалами дела, заслушав доклад судьи Варовой Л.Н., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С. обратилась в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании с казны Российской Федерации в возмещение ущерба суммы в размере 78 300 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, взыскании расходов по оплате госпошлины.

Исковые требования мотивированы тем, что 11.02.2011 г. между истцом и ООО «Тургид» (исполнитель) был заключен договор на оказание услуг по бронированию, оплате, получению и передаче выездных документов (ваучера, авиабилета, страховки) для осуществления туристической поездки в страну Индонезия курорт Бали; услуги исполнителя истец оплатила в полном объеме. До момента пересечения границы Российской Федерации истец не знала и не могла знать, что в отношении нее возбуждено исполнительное производство, в рамках которого вынесено постановление о временном ограничении на временный выезд из России. В связи с принятием такого постановления, как выяснилось впоследствии, в рамках исполнительного производства № 57/25/73873/19/2010, возбужденного 04.10.2010 г. на основании судебного приказа № 2-601 от 29.06.2010 г. о взыскании с истца задолженности по транспортному налогу в сумме 7258 рублей 85 копеек, истец 02.03.2011 г. была снята с международного авиарейса УН 915. Данным постановлением ограничено конституционное право истца на свободу передвижения, предусмотренное ст. 27 Конституции РФ. Ссылаясь на положения статей 4, 67 Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», истец считает постановление об ограничении выезда за пределы Российской Федерации незаконным и необоснованным, полагает, что судебный пристав-исполнитель, принимая такое постановление, не предприняла достаточных мер для уведомления истца о вынесении данного постановления, и кроме того, она (истец) не получала и постановление о возбуждении этого исполнительного производства; для надлежащего уведомления судебному приставу было бы достаточно в соответствии со ст. 64 Федерального закона № 229-ФЗ направить запрос о месте регистрации истца и затем направить корреспонденцию по новому адресу. Судебный пристав-исполнитель также не выполнила действия по установлению у истца необходимого количества имущества для исполнения судебного решения. Кроме того, само по себе ограничение выезда с территории Российской Федерации является мерой серьезного воздействия на должника, уклоняющегося от исполнения обязательств, и может быть применено только в том случае, если это уклонение носит виновный, противоправный характер; таких обстоятельств по исполнительному производству № 57/25/73873/19/2010 не установлено. Судебный пристав не могла не знать. что направляемая ею корреспонденция в адрес истца, указанный в постановлениях (, истцом не получалась, и, более того, должна была возвращаться судебному приставу. В связи с этим нельзя считать надлежащим исполнение обязанностей судебным приставом-исполнителем по установлению истинного адреса регистрации истца и места ее пребывания, соответственно, нельзя и утверждать, что судебный пристав вправе была совершать исполнительные действия по последнему известному месту проживания истца. Незаконность своих действий косвенно подтвердила и сама пристав-исполнитель Г. ., отменив 04.03.2011 г. постановление

об ограничении на выезд из Российской Федерации после того, как истец позвонила ей, объяснила ситуацию в связи со снятием с рейса 02.03.2011 г.. Данные незаконные действия судебного пристава-исполнителя Г. причинили истцу материальный ущерб в сумме 78 300 рублей, моральный вред, связанный с переживаниями по поводу снятия с рейса, повлекших невозможность убытия к месту отдыха.

Судом постановлено приведенное выше решение.

Истец с решением суда не согласна, в апелляционной жалобе просит решение отменить и принять новое решение, указывая, что суд неправильно оценил обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела. Отмечает, что неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя со стороны истца не было виновным, поскольку истец не знала о возбуждении в отношении нее исполнительного производства. На момент вынесения постановления местом жительства истца был г.Екатеринбург, в связи с чем судебным приставом не могли совершаться исполнительные действия по прежнему месту жительства истца. Судебный пристав не предприняла достаточные меры для уведомления истца о вынесении соответствующего постановления, не выполнила действия по установлению имущества истца, необходимого для исполнения судебного решения. Налогового уведомления о необходимости уплаты транспортного налога истец также не получала. Истец не имела возможности обжалования судебного приказа, действий судебного пристава в связи с отсутствием у нее информации о наличии данных документов, впоследствии – в связи с пропуском срока давности. После снятия истца с рейса постановление судебным приставом было отменено, в связи с чем обжаловать было нечего.

В заседание суда апелляционной инстанции стороны не явились, извещались по указанному ими месту жительства, в связи с чем судебная коллегия по гражданским делам, учитывая положения правовых норм ст.327, ст.167 ГПК РФ считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие неявившихся лиц. Оснований для удовлетворения ходатайства представителя истца об отложении рассмотрения дела коллегия не усматривает, поскольку в нарушение норм ст.167 ГПК РФ стороной истца не представлено доказательств уважительности причин невозможности явки в судебное заседание.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда по доводам жалобы.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что 11.02.2011 г. С. заключила с ООО «ТурГид» договор по бронированию туристической поездки, начиная с 02.03.2011 г. по 14.03.2011 г., в страну Индонезия курорт Бали по маршруту Екатеринбург-Денпасар-Екатеринбург; 11.02.2011 г. и 20.02.2011 г. оплатила стоимость услуг в размере 78 200 рублей (договором оказания услуг, квитанции к приходным кассовым ордерам, л.д. 8-10, 11).

02.03.2011 г. С. . прибыла в многосторонний постоянный воздушный грузо-пассажирский пункт пропуска через государственную границу Российской Федерации в международном аэропорту Екатеринбург (Кольцово) с целью выезда из Российской Федерации на Денпасар Бали (Индонезия), но ей отказано в пропуске через государственную границу по поступившему 03.12.2010 г. распоряжению Управления пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России, согласно вынесенному судебным приставом-исполнителем постановлению о временном ограничении права С. . на выезд из Российской Федерации (л.д. 12, 101-103).

Уплаченные денежные средства по договору оказания услуг, согласно справке ООО «ТурГид», возврату С. не подлежат (л.д. 70).

Истцу С. с 25.07.2006 г. на праве собственности принадлежит автомобиль Hyundai-Santa-Fe-2,7-GLS, гос.рег.знак С051ОН; истец была зарегистрирована по месту жительства до 21.09.2007г. по ул. в г. с 03.10.2007 г. по настоящее время зарегистрирована по месту жительства в г. , ул , д , корп. кв.

Мировым судьей судебного участка № 75 Соликамского городского округа 29.06.2010 г. в отношении С. . издан судебный приказ о взыскании с нее транспортного налога за 2009 год в размере 6 993 рублей и государственной пошлины в доход местного бюджета в размере 200 рублей (дело № 2-601/10, л.д. 12).

На основании указанного выше судебного приказа, поступившего в отдел судебных приставов по г. Соликамску и Соликамскому району на исполнение 23.09.2010 г., судебным

приставом-исполнителем 04.10.2010 г. возбуждено исполнительное производство № 57/25/73873/19/2010 о взыскании с С. взысканных судебным приказом сумм. В рамках данного производства судебным приставом-исполнителем принято постановление о запрете С. выезжать за пределы Российской Федерации, которое отменено 04.03.2011 г. в связи с выбытием С. в г. (л.д. 7, 48).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что основанием заявленных требований является незаконность действий судебного пристава-исполнителя по применению в отношении истца, как должника в исполнительном производстве, мер по ограничению выезда за пределы РФ, при этом соответствующие действия судебного пристава истцом в какой-либо период времени не обжаловались и незаконными не признавались. Суд также принял во внимание, что сведения о лицах, в отношении которых применено ограничение выезда за пределы Российской Федерации, как должников по исполнительным производствам, являются открытыми и доступными, в связи с чем истец, планируя в 2011 году выезд за границу Российской Федерации, при должной заботливости и осмотрительности, зная о наличии у нее обязанности уплатить транспортный налог за 2009 г., имела право и возможность выяснить наличие у нее задолженности по уплате этого налога как в службе судебных приставов и в налоговом органе по месту жительства в г. и в г. (по прежнему месту жительства), так и на сайтах Управления ФССП России по Пермскому краю и Управления ФССП России по Свердловской области.

Выводы суда основаны на анализе представленных в материалы дела доказательств в их совокупности, оценке фактических обстоятельств дела, верном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения (ст.15, ст.16, ст.1064, ст.1069, закон «Об исполнительном производстве»), и являются правильными.

Все доводы заявителя апелляционной жалобы являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, были полно и всестороннее изучены судом и получили надлежащую правовую оценку. По существу доводы апелляционной жалобы направлены на неправомерную переоценку доказательств и установленных по делу обстоятельств, оснований для которых судебная коллегия не усматривает.

Ссылка в жалобе на то обстоятельство, что истец не имела возможности оспорить постановление судебного пристава о применении в отношении нее ограничения выезда за пределы РФ по причине пропуска срока исковой давности, основанием к отмене решения суда не является, так как в случае заявления соответствующих требований истец не лишена возможности заявить ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока. Суд правильно исходил из того, что меры по ограничению выезда в отношении истца приняты надлежащим должностным лицом в рамках предоставленных ему полномочий в соответствии с законом, действующим на момент принятия данных мер. Поскольку указанное решение кем-либо не оспорено, недействительным не признавалось, оснований для взыскания понесенных истцом расходов для оплаты туристической поездки не имелось.

Руководствуясь ст.199, ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА :

Решение Ленинского районного суда г.Перми от 20 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С. без удовлетворения.

Председательствующий: (подпись)

Судьи: (подписи)

Копия верна

Судья Варова Л.Н.